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**Komentář**

V časopise EClinicalMedicine vyšla 25.7.2019 metaanalýza dat zabývající se úmrtností novorozenců při domácích porodech ve srovnání s porody v nemocnicích u žen s nízkým rizikem komplikací. Výsledkem této metaanalýzy bylo srovnatelné riziko úmrtí novorozence nezávisle na zamýšleném místě porodu.

V odborné veřejnosti tento článek vyvolal spíše více otázek než odpovědí.

Metaanalýza zapracovává studie vydané v různých zemích za období 1998-2018. Některé tyto studie zpracovaly data od roku 1988. V medicíně se jedná o velmi dlouhé časové období, kdy např. studie z roku 1998 již neposkytují validní data v porovnání se současnou klinickou praxí. Zapracované studie mají široké rozpětí intervalu spolehlivosti, což poukazuje na velmi rozdílné výsledky a malou přesnost dat. Zároveň autorky metaanalýzy samy udávají, že studie poukazující na nižší úmrtnost v nemocnicích, nebyly zařazeny do výsledné analýzy.

Sporným bodem je již rozdělení na kohorty v dané metaanalýze. Rozdělení proběhlo podle původně zamýšleného místa porodu, nikoliv skutečného místa porodu. Nejedná se tedy o data, která by zobrazovala úmrtnost při domácích porodech.

Hlavním tématem článku je úmrtnost novorozenců od začátku porodu. Ve společnosti 21. století nelze rozdělovat porody pouze podle toho, zdali dítě přežilo, či zemřelo. V současné době je nutné zohledňovat především nemocnost a dlouhodobý outcome, což v článku nebylo zapracováno vůbec. Přičemž kvalita perinatologické péče se v dnešní době odráží právě v dlouhodobé nemocnosti. Z analýzy dat byly vyřazeny případy úmrtí plodu v těle matky ještě před začátkem porodu, což se neslučuje s definicí úmrtnosti podle WHO, která je běžně používána. Zároveň nebyly vyloučeny plody s vývojovými vadami, které vedou k úmrtí plodu, čímž zvyšují počet úmrtí v nemocnicích, kde se většinou tyto plody rodí. Rovněž autorky poukazují na nižší počet novorozenců se skórem podle Apgarové <5 při domácích porodech. Toto prohlášení je sporné, protože hodnocení podle Apgarové je vždy subjektivně ovlivněno hodnotitelem. Zvláště při domácím porodu, kdy hodnotitel je ve většině případů rovněž porodní asistentka, lze očekávat navýšení tohoto skóre.

Metaanalýza rozděluje výsledky podle integrace domácích porodů do zdravotnického systému. V případě dobře integrovaných domácích porodů poukazují u prvorodiček na nesignifikantní zvýšení rizika úmrtí plodu při porodu. U neintegrovaných domácích porodů autorky samy udávají zvýšení rizika úmrtí plodu 3x. Česká republika by byla zařazena do neintegrovaného systému.

Autorky udávají, že počet domácích porodů se zvyšuje. Toto tvrzení ale nemůžeme považovat za obecně pravdivé. Např. v Nizozemsku, kde jsou domácí porody v systémově dobře integrované a země byla považována za tradiční příklad z hlediska domácích porodů, dochází k jejich výraznému ústupu. V Holandsku se snižuje výskyt domácích porodů o 1 % ročně, z původních 75 % v roce 1953 na 13 % v současné době *(Uptodate 2019).* V posledním desetiletí je výskyt plánovaných domácích porodů :Švédsko 0,1 %, Kanada 1,2 %, Austrália 0,4 %, Velká Británie 2,1 %, Japonsko 1,1 %, Nový Zéland 3,3 % *(Uptodate 2019).*

V celé studii není vůbec zohledněna rodička. Zdraví a bezpečí matky i dítěte v těhotenství a při porodu musí jít ruku v ruce a rozhodně nemůže být ve studiích hodnoceno pouze jedno. A to obzvláště v případě, že se jedná o studii, která hodnotí natolik komplexní problematiku jako organizace perinatální péče na národní a nadnárodní úrovni.

**Závěr**

Výsledky této metaanalýzy jsou velmi rozpačité a nelze je předkládat jako srovnatelné se současnou klinickou praxí v zemích jako je např. Česká republika. Je nutno dalších prací na toto téma zaměřujících se na dlouhodobou nemocnost jak novorozenců, tak i matek. Při současném stavu poznání stále nelze prohlásit domácí porod za stejně bezpečný, jako porod ve zdravotnickém zařízení.
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